

Ministerie van VWS

t.a.v. de heer (10)(2e)

Per e-mail verzonden

Betreft: reactie op de voorhangbrief Regeling corona d.d. 15 april 2020

Geachte heer (10)(2e),

We hebben de consultatie van de NZa ontvangen m.b.t. de Regeling corona. Bijgevoegd was tevens de voorhangbrief aan de Tweede Kamer met de inhoudelijke aanwijzing voor deze regeling.

De minister geeft aan dat in de maatregelen voorop staat dat de overheid, gelet op haar bijzondere verantwoordelijkheid, de zorgsector op korte termijn in staat wil blijven stellen om te doen wat nodig is en daarbij voor de lange termijn de continuïteit van zorg en ondersteuning te borgen. Het is goed dat in dit kader voortvarend een legitimatie wordt verschaft voor meerkosten en omzetverliezen in verband met zorg als gevolg van het Coronavirus, zodat betaling kan plaatsvinden.

Wij zijn evenwel van mening dat de voorhangbrief dusdanige voorwaarden en inperkingen stelt aan de uitwerking dat het a) geen recht meer doet aan deze en eerdere uitgesproken intenties en b) tot een administratief niet uitvoerbare regeling gaat leiden.

Het is bijzonder dat de minister aangeeft de afgelopen weken constructief overleg te hebben gevoerd met een aantal partijen, maar dat de aanbieders hier geen onderdeel van uitmaken. Juist aanbieders kunnen aangeven waar zij nu behoefte aan hebben en op welke wijze daarin het beste kan worden voorzien. Hieronder lichten wij eerst toe welke punten in de brief niet passend zijn voor onze achterban. Daarna geven wij aan wat wij als oplossing hiervoor zien.

Punten in de brief waar wij bezwaar tegen maken:

- M.b.t. reikwijdte van de regeling: beperking tot Zwv zorg, terwijl zorgorganisaties in het huidige stelsel afhankelijk zijn geworden van diverse (lokatiegebonden) derde geldstromen, waaronder parkeergelden en restaurants, samenhangend met die Zwv zorg.
- Het theoretische onderscheid tussen meerkosten en omzetverlies is in de praktijk niet hanteerbaar; een voorbeeld daarvan is personeel van de GRZ dat wordt vrijgemaakt voor en ingezet op de Covid-unit, waarbij een deel van het personeel in afwachting van een verdere groei in bezetting nog (tijdelijk) wordt ingezet op afdelingen in het verpleeghuis die kampen met een hoog ziekteverzuim. Daarbij lijkt het enkel te gaan om al bestaande kosten, terwijl ook i.h.k.v. continuïteit sprake kan zijn van meerkosten (niet vallend onder de meerkosten i.h.k.v. de regeling) zoals hoger ziekteverzuim en (al dan niet als gevolg daarvan) extra inhuur PNIL. Niet te begrijpen valt bovendien dat variabele kosten niet voor vergoeding in aanmerking komen indien de relatie tussen deze kosten en de coronacrisis aannemelijk gemaakt kan worden. In de uitwerking van de NZa wordt dit verder complex gemaakt door de begrippen 'aantonen' en 'direct gevolg zijn van'. Meerkosten: kosten van zorgcapaciteit

worden hier verbonden aan ROAZ/RONAZ verzoek/ aanwijzing; de praktijk is dat besluitvorming niet als zodanig plaatsvindt. Zelden verzoekt het ROAZ/RONAZ, de werkelijkheid is veel diverser en – zeker in de beginfase – diffuser.

- De aanspraak op relevante rijksregelingen moet alsnog ingeroepen worden na aftrek van de vergoeding door de regeling van zorgverzekeraars. Dat weten we echter pas na lange tijd en geeft alsnog onzekerheid voor een deel van het personeel. Dit is ongewenst en is ook niet uitvoerbaar.
- Hoewel in de voorhangbrief benadrukt wordt dat er met zorgkantoren, zorgverzekeraars en gemeenten constructief overleg is gevoerd, zien wij de samenhang van de Zvw regeling in begrippen en definities met de andere domeinen niet terug. Er dreigt hiermee alsnog een veelheid aan specifieke regelingen die ook via die regelingen apart verantwoord moeten worden; voor onze leden gaat het om de Wlz, Zvw, Wmo, Wpg, Jeugdwet en andere noodzakelijke inkomstenbronnen voor activiteiten zoals het restaurant.
- De datum van 1 maart gaat voorbij aan het feit dat er aanbieders zijn die al voor deze datum stappen hebben moeten zetten. Denk bijvoorbeeld aan aanbieders in de provincie Noord-Brabant.

Passende oplossingsrichting:

De indruk is dat de nu voorliggende regeling tracht de complexiteit van de coronacrisis voor de zorg te vangen in goed identificeerbare lijstjes van meerkosten en omzetverliezen, geregeld in prestaties. Wat nu mogelijk is, is liquiditeit op peil houden door een vorm van bevoorschotting. De uitwerking naar bekostiging en verantwoording vraagt meer doordenking, waarbij het niet past nu al voorwaarden in te bouwen.

De minister schrijft het belangrijk te vinden dat zorgaanbieders zich op dit moment geen zorgen hoeven te maken over de financiële consequenties van deze crisis (...) zodat zij zich maximaal kunnen richten op het leveren van goede en veilige zorg, voor iedereen die daarop is aangewezen. Helaas neemt de voorhangbrief de zorgen van zorgaanbieders niet weg, integendeel, met de voorgestelde regeling gaan aanbieders een onzekere toekomst tegemoet waar veel van hen gevraagd wordt, maar onzeker is waar zij nu en in de toekomst een beroep op kunnen doen.

Ons verzoek is daarom een aangepaste voorhangbrief, die wel deze meerkosten en omzetzijdering legitimeert, maar de uitwerking vrijlaat. Het is aan de aanbieder om inzichtelijk te maken de hoogte en vanaf welk moment (meer)kosten en omzetverlies zijn ontstaan als gevolg van het coronavirus. Deze kosten dienen vervolgens volledig door de verzekeraar vergoed te worden. Maak daar dus 1 passende betaaltitel voor.

De (basis)regeling moet gelden over de verschillende domeinen heen, die zijn (vergelijkbare) uitwerking krijgt per zorgdomein. Deze toedeling kan – gelet op de complexiteit van de situatie – niet anders dan vanuit de zorgorganisatie opgesteld worden en vervolgens getoetst door financiers (in representatie).

Gaarne tot toelichting bereid zie ik uw spoedige reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)



branchevereniging van zorgorganisaties
verpleeghuiszorg | zorg thuis | revalidatie en herstel | jeugd

(10)(2e)

[@actiz.nl](mailto:(10)(2e)@actiz.nl)

(10)(2e)

(10)(2e)

Oudlaan 4, 3515 GA Utrecht

www.actiz.nl

[Disclaimer e-mail](#) [Privacy statement](#)